

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2891 DEL 31/05/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 43 DEL 01/06/2018

Verbale della II° adunanza

Il giorno 19/09/2018 alle ore 11,00 si riunisce in seconda adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Medicina specialistica, diagnostica e sperimentale - DIMES; – Settore concorsuale 06/E2 Chirurgia Plastica-Ricostruttiva, Chirurgia Pediatrica e Urologia - SSD MED/19 Chirurgia Plastica.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 3691 del 03/07/2018:

Presidente: Prof.ssa Adriana Cordova – Professore presso l'Università di Palermo;

Componente: Prof. Mauro Gargiulo – Professore presso l'Università di Bologna;

Segretario: Prof. Edoardo Raposio – Professore presso l'Università di Parma.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2891 del 31/05/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale – n. 43 del 01/06/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 03/09/2018, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 13/12/2018. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 15 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Filippo Boriani e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Marco Pignatti

Dott.ssa Valentina Pinto

Dott.ssa Rossella Sgarzani.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 19/10/2018 alle ore 11,00 presso, contrariamente a quanto indicato nel verbale della prima adunanza, l'Aula Didattica, Policlinico S. Orsola – Nuove Patologie, Padiglione 5, Il piano, Bologna, e ne dà comunicazione agli Uffici.

La Commissione si aggiorna per il giorno 19/10/2018 alle ore 11,00 presso l'Aula Didattica, Policlinico S. Orsola – Nuove Patologie, Padiglione 5, Il piano, Bologna, per la discussione pubblica.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Alle ore 15,00 la seduta viene tolta.

Parma, 19/09/2018

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Edoardo Raposio

Handwritten signature of Edoardo Raposio in black ink.

ALLEGATO 1)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Filippo Boriani

Nato a [REDACTED]

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

Il Candidato presenta n.7 lettere di referenza e n.12 pubblicazioni scientifiche, in maggioranza relative alla chirurgia della mano e nervi periferici, di rilevanza editoriale abbastanza buona. Presenta titolo di specialista in chirurgia plastica, ricostruttiva ed estetica, dottorato di ricerca e due diplomi europei (in chirurgia plastica e chirurgia della mano). L'attività clinico-formativo-scientifica è coerente con il ssd in oggetto e di qualità molto buona.

giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Adriana Cordova:

Dott Filippo Boriani, classe [REDACTED], non abilitato al momento della presentazione della domanda, candidato alla nuova tornata di abilitazioni. Il dott. Boriani, specialista in chirurgia plastica ricostruttiva ed estetica ha completato la sua formazione con un dottorato in Scienze Biomediche e il Board europeo di chirurgia della mano e di chirurgia plastica,

La produzione scientifica consta di circa 60 pubblicazioni, le dodici pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa sono prevalentemente a primo nome su riviste di buona rilevanza.

La sua attività clinica e di ricerca è supportata da sette lettere di referenze.

Il giudizio complessivo è ottimo.

Commissario Prof. Mauro Gargiulo:

Il candidato presenta titoli riportanti un'ottima formazione clinica e scientifica sviluppatasi sia in Italia che all'estero. L'attività di ricerca è documentata da pubblicazioni scientifiche che nella loro globalità (tematiche e riviste) appaiono di buona qualità. L'attività didattica si è svolta prevalentemente nell'ambito di Master Universitari e quella clinica in ambito di Chirurgia Plastica con particolare attenzione alla chirurgia della mano.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Edoardo Raposio:

Il candidato presenta titoli attestanti una buona attività clinico-formativa, scientifica e di ricerca. Le pubblicazioni prodotte sono, sia come rilevanza editoriale sia come tematiche affrontate, in media, di buona qualità.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Il candidato presenta titoli e pubblicazioni coerenti con il SSD in oggetto e di qualità complessivamente molto buona. L'attività scientifica e clinico-formativa è adeguata alle esperienze richieste e di qualità molto buona.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

2) CANDIDATO: Dott. Marco Pignatti

Nato a [REDACTED] USA # 809 31 1074

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

Il Candidato presenta n.8 lettere di referenza e n.12 pubblicazioni scientifiche, che investono vari campi del settore, di rilevanza editoriale molto buona. Presenta titolo di specialista in chirurgia plastica, ricostruttiva ed estetica, diploma europeo (in chirurgia plastica) e abilitazione scientifica

6

nazionale per professore di II fascia ssd MED/19. L'attività clinico-formativo-scientifica è coerente con il ssd in oggetto e di qualità eccellente.

giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Adriana Cordova:

Dott. Marco Pignatti, classe [redacted], ha superato il concorso di abilitazione scientifica nazionale (ASN) 2013 per il ruolo di Professore Associato in Chirurgia Plastica.

Il dott. Pignatti specialista in Chirurgia Plastica Ricostruttiva ed Estetica ha completato la sua formazione con il conseguimento del Board Europeo di chirurgia plastica e diversi periodi di esperienza clinica e di ricerca all'estero, il candidato presenta otto lettere di presentazione. La produzione scientifica consta di 42 lavori, i 12 lavori presentati per la valutazione comparativa hanno un'ottima posizione editoriale e in buona parte il dott. Pignatti è primo autore. Il giudizio complessivo è eccellente.

Commissario Prof. Mauro Gargiulo:

Il candidato presenta titoli riportanti una ottima formazione clinica e scientifica sviluppatasi sia in Italia che all'estero. L'attività di ricerca è documentata da pubblicazioni scientifiche che nella loro globalità (tematiche e riviste) appaiono di ottima qualità. L'attività didattica si è svolta nell'ambito di Corsi di Laurea presso UNIMORE e quella clinica in ambito di Chirurgia Plastica in Italia ed all'estero.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Prof. Edoardo Raposio:

Il candidato presenta titoli attestanti un'eccellente attività clinico-formativa, scientifica e di ricerca. Le pubblicazioni prodotte sono, sia come rilevanza editoriale sia come tematiche affrontate, in media, di ottima qualità.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

giudizio collegiale:

Il candidato presenta titoli e pubblicazioni coerenti con il SSD in oggetto e di qualità complessivamente eccellente. L'attività scientifica e clinico-formativa è adeguata alle esperienze richieste e di qualità eccellente.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

3) CANDIDATO: Dott.ssa Valentina Pinto

Nato a [redacted]

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

Il Candidato presenta n.2 lettere di referenza e n.12 pubblicazioni scientifiche, che investono vari campi del settore, di rilevanza editoriale, in media, abbastanza modesta. Presenta titolo di specialista in chirurgia plastica, ricostruttiva ed estetica, e dottorato di ricerca. L'attività clinico-formativo-scientifica è coerente con il ssd in oggetto e di qualità abbastanza buona.

giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Adriana Cordova:

Dott.ssa Valentina Pinto, classe [redacted]

La dott.ssa Pinto ha conseguito la specializzazione in chirurgia Plastica ricostruttiva ed estetica ed il dottorato di ricerca in Scienze chirurgiche presentando una tesi sul trattamento della paralisi del facciale e la proposta di un impianto tridimensionale per la palpebra superiore.

Ha completato la formazione con una intensa attività nell'ambito delle missioni umanitarie, presenta due lettere di referenze.

La produzione scientifica consta di 40 lavori, i 12 lavori presentati hanno una discreta collocazione editoriale

Il giudizio complessivo è buono.

Commissario Prof. Mauro Gargiulo:

Il candidato presenta titoli riportanti una ottima formazione clinica e scientifica sviluppatasi sia in Italia che all'estero. L'attività di ricerca è documentata da pubblicazioni scientifiche che nella loro globalità (tematiche e riviste) appaiono di discreta qualità. L'attività clinica si è svolta in ambito di Chirurgia Plastica in Italia ed all'estero.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Prof. Edoardo Raposio:

Il candidato presenta titoli attestanti una discreta attività clinico-formativa, scientifica e di ricerca. Le pubblicazioni prodotte sono, sia come rilevanza editoriale sia come tematiche affrontate, in media, di discreta qualità.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

giudizio collegiale:

Il candidato presenta titoli e pubblicazioni coerenti con il SSD in oggetto e di qualità complessivamente discreta. L'attività scientifica e clinico-formativa è adeguata alle esperienze richieste e di qualità discreta.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, discreto.

4) CANDIDATO: Dott.ssa Rossella Sgarzani

Nato a [REDACTED]

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

Il Candidato presenta n.8 lettere di referenza e n.11 pubblicazioni scientifiche, che investono vari campi del settore, di rilevanza editoriale, in media, buona. Presenta titolo di specialista in chirurgia plastica, ricostruttiva ed estetica, dottorato di ricerca e n.1 brevetto. L'attività clinico-formativo-scientifica è coerente con il ssd in oggetto e di qualità ottima.

giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Adriana Cordova:

Dott.ssa Rossella Sgarzani, classe [REDACTED]

La dott. Sgarzani ha conseguito la specializzazione in chirurgia plastica ricostruttiva ed estetica, quindi il dottorato di ricerca in scienze chirurgiche con una tesi sulle problematiche ricostruttive della regione facciale.

Il suo CV evidenzia un'intensa attività clinica, di ricerca e organizzativa coronata da diversi riconoscimenti, allega otto lettere di referenze, e il rilascio di un brevetto per un dispositivo sulle anastomosi chirurgiche

La produzione scientifica, in totale 35 articoli e diversi capitoli di libro, ha una discreta collocazione editoriale e nei lavori presentati la dott. Sgarzani ha più spesso un'ottima posizione come co autore. Il giudizio complessivo è ottimo.

Commissario Prof. Mauro Gargiulo:

Il candidato presenta titoli riportanti una ottima formazione clinica e scientifica sviluppatasi sia in Italia che all'estero. L'attività di ricerca è documentata da pubblicazioni scientifiche che nella loro globalità (tematiche e riviste) appaiono di buona qualità e dalla pubblicazione di un brevetto. L'attività clinica si è svolta in ambito di Chirurgia Plastica in Italia ed all'estero.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione ottimo.

Commissario Prof. Edoardo Raposio:

G

Il candidato presenta titoli attestanti un'ottima attività clinico-formativa, scientifica e di ricerca. Le pubblicazioni prodotte sono, sia come rilevanza editoriale sia come tematiche affrontate, in media, di qualità molto buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

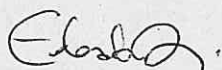
giudizio collegiale:

Il candidato presenta titoli e pubblicazioni coerenti con il SSD in oggetto e di qualità complessivamente ottima. L'attività scientifica e clinico-formativa è adeguata alle esperienze richieste e di qualità ottima.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Parma, 19/09/2018

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Edoardo Raposio



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2891 DEL 31/05/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 43 DEL 01/06/2018

Verbale della III adunanza

Il giorno 19/10/2018, alle ore 11,00 presso l'Aula Didattica, del Dipartimento di Medicina specialistica, diagnostica e sperimentale - DIMES dell'Università di Bologna sita in Policlinico S. Orsola - Nuove Patologie, Padiglione 5, Il piano, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 3691 del 03/07/2018 e composta da:

Presidente: Prof.ssa Adriana Cordova – Professore presso l'Università di Palermo;

Componente: Prof. Mauro Gargiulo – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente/Segretario: Prof. Edoardo Raposio – Professore presso l'Università di Parma.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese (Plast.Reconstr Surg. Volume 142, Number 3 • Optimizing Perforator Selection).

Alle ore 11,10 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Marco Pignatti
- 2) Dott.ssa Valentina Pinto
- 3) Dott.ssa Rossella Sgarzani.

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 13/12/2018.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 11,15 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Marco Pignatti

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Lembi perforanti

Cellule staminali isolate da tessuto adiposo

Lipofilling

Valutazione ecocardiografica in ricostruzioni mammarie con protesi

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e traduzione della pagina 583 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella I° adunanza.



Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 34/45, di cui
Per Dottorato di Ricerca e/o Diploma di specializzazione in Chirurgia Plastica, Ricostruttiva ed Estetica: punti 2
Per attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: punti 5
Per documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 6
Per documentata attività in campo clinico: punti 6
Per realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale: punti 3
Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 2
Per titolarità di brevetti: punti 0
Per relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 4
Per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 2
Per diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: punti 4.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 48,3/55, di cui:
Per "Axial propeller flaps: A proposal for update of the "Tokyo consensus on propeller flaps" (III A, let. Riv. Sì, I quart, SSD sì, lettera) punti 3,5
Per "Management of Complications Caused by Permanent Fillers in the Face: A Treatment Algorithm" (II A, SSD sì, riv. Sì, I quart) punti 3,5
Per "Adipose stromal/stem cells assist fat transplantation reducing necrosis and increasing graft performance" (IV A, SSD sì, riv. No, I quart) punti 3
Per "Effects of silicone expanders and implants on echocardiographic image quality after breast reconstruction" (I A, SSD sì, riv. Sì, I quart.) punti 4
Per "The "Tokyo" Consensus on Propeller flaps" (I A, SD sì, riv. Sì, I quart.) punti 4
Per "Understanding tumor-stroma interplays for targeted therapies by armed mesenchymal stromal progenitors: the Mesenkillers" (VIII A, SSD sì, riv. No, review, I quart.) punti 3
Per "Novel Fasciocutaneous Flaps for the Reconstruction of Complicated Lower Extremity Wounds" (I A, SSD sì, review, riv. No, quart. III) punti 3
Per "Comparison of different centrifugation protocols for the best yield of adipose-derived stromal cells from lipoaspirates" (II A, SSD sì, riv. Sì, I quart.) punti 3,5
Per "Propeller flaps for leg reconstruction" (I A, SSD sì, riv. Sì, I quart.) punti 4
Per "The distal lateral arm flap for resurfacing of extensive defects of the digits" (II A, SSD sì, riv. Sì, I quart.) punti 3,5
Per "Calvarial bone healing under spring distension at continuous forces" (I A, SSD sì, riv. Sì, I quart.) punti 4
Per "Effect of the two-wall-stitch mistake upon patency of rat femoral vein anastomosis: Preliminary observations" (I A, SSD sì, riv. No, no quart.) punti 2,8
Per la consistenza (3,5) l'intensità e la continuità temporale (3) della produzione scientifica punti 6,5.
Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico: eccellente. Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 82,3/100.


La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Marco Pignatti – giudizio collegiale

Dr. Marco Pignatti, classe abilitato al ruolo di Professore Associato, ssd MED/19. La Commissione, esaminato con dettaglio ed esaustività il Curriculum formativo-scientifico-clinico-didattico del Candidato, i titoli presentati, le pubblicazioni prodotte, il colloquio e le otto lettere di referenza, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale: Eccellente.

Viene chiamato il candidato Dott.ssa Valentina Pinto.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

G 

Faringoplastica
Sindrome di Madelung
Settoplastica
Cheiloplastica

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 583 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 17,5/45, di cui

Per Dottorato di Ricerca e/o Diploma di specializzazione in Chirurgia Plastica, Ricostruttiva ed Estetica: punti 4

Per attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: punti 0

Per documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 2

Per documentata attività in campo clinico: punti 6

Per realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale: punti 0

Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (n.2 partecipazioni): punti 1

Per titolarità di brevetti: punti 0

Per relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali (n.8 internazionali, n.18 nazionali): punti 4

Per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (n.1 regionale): punti 0,5

Per diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: punti 0.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 39,3/55, di cui:

Per "Chirurgia plastica e cellule staminali: il tessuto adiposo come risorsa per la medicina rigenerativa" (III A, SSD sì, riv sì, no quart) punti 2,5

Per "A case of severe obstructive sleep apnoea in Madelung's disease treated by lateral pharyngoplasty" (I A, case rep, riv. No, II quart) punti 3,5

Per "Making pharyngoplasty simple and safe: when plastic surgery meets sleep surgery" (manca lettera accettazione) punti 0

Per "Clinical evidences, personal experiences, recent applications" (II A, SSD sì, riv. No, no quart) punti 2

Per "Tensor fascia latae perforator flap: An alternative reconstructive choice for anterolateral thigh flap when no sizable skin perforator is available" (III A, SSD sì, riv. Sì, III quart) punti 3,5

Per "Reconstruction of a complex pelvic perineal defect with pedicled anterolateral thigh flap combined with bilateral lotus petal flap: a case report" (III A, SSD sì, case report, riv. Sì, I quart) punti 3,5

Per "Modified bilobed flap for one-stage earlobe reconstruction: A case report" (I A, case report, SSD sì, II quart, riv. no) punti 3,5

Per "Early Correction of Septum JJ Deformity in Unilateral Cleft Lip-Cleft Palate" (II A, riv. Sì, SSD sì, I quart) punti 3,5

Per "Long Term Cosmetic and Functional Results of One Stage Reconstruction for Lower Eyelid Malignant Melanoma: A Single Centre Experience of Eleven Patients" (I A, SSD sì, riv. Sì, no quart.) punti 2,8

Per "Effect of early correction of nasal septal deformity in unilateral cleft lip and palate on inferior turbinate hypertrophy and nasal patency" (I A, SSD sì, riv. No, quart. II) punti 3,5

Per "Comparison between Stem Cells Harvested from Wet and Dry Lipoaspirates" (V A, SSD sì, riv. No, Quart. II) punti 3

Per "Lull pgmsystem: metodologia di processazione a sistema chiuso del tessuto adiposo. Utilizzo della metodica negli esiti di labiopalatoschisi in pazienti con insufficienza velo-faringea" (Ultimo A, capitolo libro ita) punti 3.

Per la consistenza (2) l'intensità e la continuità temporale (3) della produzione scientifica punti 5

Er
M

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico: eccellente. Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 56,8/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa Valentina Pinto – giudizio collegiale

La Commissione esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale: il candidato non raggiunge la soglia dell'idoneità.

Viene chiamato il candidato Dott.ssa Rossella Sgarzani

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Pianificazione tridimensionale della chirurgia ricostruttiva mandibolare

Lembo di fibula

Chirurgia plastica della parete addominale

Trapianto della parete addominale

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 583 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 26,5/45, di cui

Per Dottorato di Ricerca e/o Diploma di specializzazione in Chirurgia Plastica, Ricostruttiva ed Estetica: punti 4

Per attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero punti 0

Per documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (n.10<1 anno): punti 6

Per documentata attività in campo clinico (n.2>1 anno, n.6<1 anno): punti 6

Per realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale: punti 0

Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (n.3): punti 1,5

Per titolarità di brevetti: punti 1

Per relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali (n.5 internazionali, n.27 nazionali): punti 4

Per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (n.3): punti 4

Per diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: punti 0.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 40,3/55, di cui:

Per "Patient preferences in an online breast reconstruction resource" (terzo A, lettera, sì SSD, I quartile) punti 3,5

Per "Patient Satisfaction and Quality of Life in DIEAP Flap versus Implant Breast Reconstruction" (I A, no quart, no index, Sì SSD, riv no) punti 2,8

Per "Vulvar Reconstruction by Perforator Flaps: Algorithm for Flap Choice Based on the Topography of the Defect" (II A, SSD sì, quart I, riv no).punti 3

Per "Prosthetically guided maxillofacial surgery: evaluation of the accuracy of a surgical guide and custom-made bone plate in oncology patients after mandibular reconstruction" (3 A, SSD sì, quart I, riv sì).punti 3,5

Per "Surgical strategies based on standard templates for microsurgical reconstruction of oral cavity and oropharynx soft tissue: a 20 years' experience" (III A, SSD sì, riv. Sì, quart I).punti 3,5

Per "Head and neck cancer in elderly patients: is microsurgical free-tissue transfer a safe procedure?" (III A, SSD sì, II quart, riv. no) punti 3

Per "The reconstructive options for oropharyngeal defects in the transoral robotic surgery framework" (III A, SSD sì, riv. No, I quart.) punti 3

Per "Abdominal wall transplantation: surgical and immunologic aspects" (IV A, riv. no, III quart, SSD sì) .punti 3,5

Per "Abdominal wall transplantation with microsurgical technique" (V A, SSD sì, III quart, riv. No).punti 3,5

Per "Imaging and Surgical Principles for Maxillary Reconstruction" (II A, capitolo, SSD sì, riv. No, quart 0).punti 2,5

Per "Abdominal wall transplantation and technique" (IV A, sì SSD, no quart, capitolo) punti 2,5

Per la consistenza (3) l'intensità e la continuità temporale (3) della produzione scientifica punti 6.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico: eccellente. Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 66,8/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa Rossella Sgarzani – giudizio collegiale

Dr.ssa Rossella Sgarzani, [redacted]. La Commissione, esaminato con dettaglio ed esaustività il Curriculum formativo-scientifico-clinico-didattico del Candidato, i titoli presentati, le pubblicazioni prodotte, l'eccellente colloquio e le otto lettere di referenza, esprime, all'unanimità, il seguente giudizio collegiale: Ottimo.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Marco Pignatti punti 82,3

Dott. Rossella Sgarzani punti 66,8

Il candidato Dr.ssa Valentina Pinto non consegue l'idoneità.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 17,00 la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof.ssa Adriana Cordova

COMPONENTE Prof. Mauro Gargiulo

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Edoardo Raposio

